ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԷՐԵԲՈՒՆԻ ՆՍՏԱՎԱՅՐ
(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ԷՐԵԲՈՒՆԻ, ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ Փ., մասնաշենք 162Ա)

Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել https://verify.e-gov.am կայքում մուտքագրելով IEFE-1313-4741-BF3F հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը։

Ո Ր Ո Շ Ո Ւ Մ

Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, պատասխանողից ապացույցներ պահանջելու և գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու մասին

ԵԴ2/2919/02/26 ք. Երևան
27 Մարտի 2026թ

ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ նաև՝ Դատարան) դատավոր Արման Օհանյանը ուսումնասիրելով <<ՏԵՔՍՏԻԼ ՓԻՓ>> սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերության **(այսուհետ նաև՝ Հայցվոր կամ <<ՏԵՔՍՏԻԼ ՓԻՓ>> ՍՊԸ)** ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի **(այսուհետ նաև՝ Պատասխանող)**՝ Պատասխանողին մատակարարված ապրանքների դիմաց 7.559.997 ՀՀ դրամը Հայցվորին վճարելուն պարտավորեցնելու, Պատվիրատուի կողմից N-ԵՔ-ԷԱՃԱՊՁԲ-25/214-3 պայմանագրի միակողմանի լուծումը անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին հայցադիմումը և դրան կից ներկայացված փաստաթղթերը.

Պ Ա Ր Զ Ե Ց
II
(ՆԿԱՐԱԳՐԱԿԱՆ ՄԱՍ)

17.03.2026 թվականին՝ Հայաստանի Հանրապետության դատական դեպարտամենտի կողմից վարվող էլեկտրոնային համակարգի (այսուհետ նաև՝ Համակարգ) միջոցով, <<ՏԵՔՍՏԻԼ ՓԻՓ>> ՍՊԸ-ն հայցադիմում է ներկայացրել Դատարան ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Պատասխանողին մատակարարված ապրանքների դիմաց 7.559.997 ՀՀ դրամը Հայցվորին վճարելուն պարտավորեցնելու, Պատվիրատուի կողմից N-ԵՔ-ԷԱՃԱՊՁԲ-25/214-3 պայմանագրի միակողմանի լուծումը ոչ իրավաչափ և անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին:

17.03.2026 թվականին հա. ԵԴ2/2919/02/26 քաղաքացիական գործը մակագրվել է դատավոր Ա.Օհանյանին:

18.03.2026 թվականին հա. ԵԴ2/2919/02/26 քաղաքացիական գործը Համակարգի միջոցով հասանելի է դարձել դատավոր Ա.Օհանյանին:

23.03.2026 թվականի Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանի որոշմամբ հայցադիմումը և կից փաստաթղթերը վերադարձվել են Հայցվորին:

24.03.2026 թվականին <<ՏԵՔՍՏԻԼ ՓԻՓ>> ՍՊԸ-ի ներկայացուցչի կողմից եռօրյա ժամկետում հայցադիմումը կրկին ներկայացվել է Դատարան:

24.03.2026 թվականին հա. ԵԴ2/2919/02/26 քաղաքացիական գործը մակագրվել է Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին, իսկ քաղաքացիական գործը Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին հանձնվել է (հասանելի է դարձել) 25.03.2026 թվականին:

III
(ՊԱՏՃԱՌԱԲԱՆԱԿԱՆ ՄԱՍ)

Դատարանը, քննության առնելով ներկայացված հայցադիմումը, գտնում է, որ հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ այն վերադարձնելու հիմքեր առկա չեն, հայցադիմումը համապատասխանում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների ու 27.2-րդ գլխով նախատեսված հոդվածների պահանջներին, ուստի ենթակա է վարույթ ընդունման:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 127 հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ հայցադիմումի թերությունները վերացնելու համար առաջին ատյանի դատարանը տրամադրում է եռօրյա ժամկետ՝ սկսած հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումն ստանալու պահից, բացառությամբ սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ, 6-րդ, 7-րդ, 10-12-րդ և 14-րդ կետերով սահմանված դեպքերի: Եռօրյա ժամկետում հայցադիմումի թերությունները վերացվելու և այն դատարան կրկին ներկայացվելու դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը: Կրկին ներկայացված հայցադիմումում նույն խախտումները վերացնելու համար նոր ժամկետ չի տրվում, բացառությամբ

այն դեպքերի, երբ այդ խախտումները վերացնելու հնարավորությունից հայցվորը զրկված էր իր կամքից անկախ պատճառներով:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը, սույն քաղաքացիական գործով հայցադիմումը պետք է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված համարել այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը՝ 17.03.2026 թվականին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ կետի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Միևնույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում: Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ հոդվածների պահանջները՝ Դատարանը գտնում է, որ պետք է պատասխանող **Երևանի քաղաքապետարանից պահանջել** թիվ **<<ԵՔ-ԷԱՃԱՊՁԲ-25/214-3>>** ծածկագրով գնման ընթացակարգի հետ կապված **Պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները**, որոնք վերջինս պետք է Դատարան ներկայացնի որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:

IV

(ԵԶՐԱՓԱԿԻՉ ՄԱՍ)

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124, 125, 127, 234.5 և 234.6, 234.9, 199-200

հոդվածներով՝

Ո Ր Ո Շ Ե Տ

1. Ըստ հայցի <<ՏԵՔՍՏԻԼ ՓԻՓ>> ՍՊԸ-ի ընդդեմ Երևանի քաղաքապետարանի՝ Պատասխանողին մատակարարված ապրանքների դիմաց 7.559.997 ՀՀ դրամը Հայցվորին վճարելուն պարտավորեցնելու, Պատվիրատուի կողմից N-ԵՔ-ԷԱՃԱՊՁԲ-25/214-3 պայմանագրի միակողմանի լուծումը անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

2. Պատասխանող Երևանի քաղաքապետարանից պահանջել թիվ <<ԵՔ-ԷԱՃԱՊՁԲ-25/214-3>> ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված Երևանի քաղաքապետարանի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

3. Պարզաբանել կողմերին, որ՝

- **ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում**, և այդ ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

- վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է Պատասխանողը.

- պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով.

- **Պատասխանողի կողմից հայցադիմումի պատասխանը կամ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը ներկայացվում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն**

ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում.

- քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11 հոդվածի համաձայն՝ պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և որոշումների (բացառությամբ <<Գնումների մասին>> Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված որոշումների) բողոքարկումն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ սույն օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված որոշումը հրապարակվելու օրվանից մինչև վեճի քննության արդյունքներով առաջին ատյանի դատարանի կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն ուժի մեջ մտնելու օրը:

4. **Գործի քննությունն իրականացնել գրավոր ընթացակարգով և եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել 20.04.2026 թվականին դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով:**

5. Հայցադիմումը առաջին ատյանի դատարան ներկայացված համարել այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը՝ 17.03.2026 թվականին:

6. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

Դատավոր՝ Արման Օհանյան Digitally signed by OHANYAN ARMAN 4014820192

Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "Էլեկտրոնային դատավարություն" համակարգ՝ cabinet.armlex.am